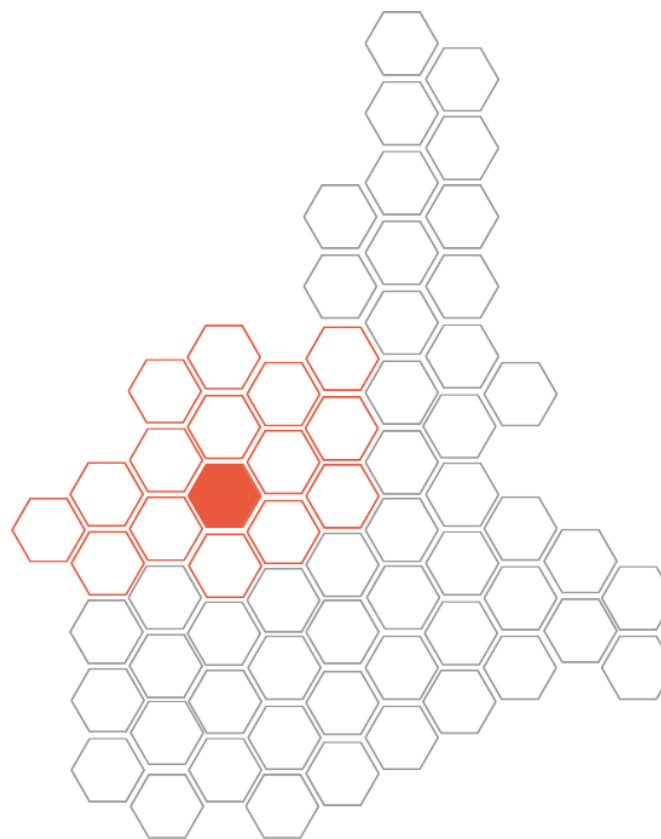


CONSULTAZIONE ENTI PER L’AFFIDAMENTO LOTTO IN-HOUSE ALLA SOCIETÀ G.T.T.

BACINO
METROPOLITANO



Nel corso della consultazione del Bacino Metropolitano sugli affidamenti dei servizi extraurbani e urbani minori della città metropolitana di Torino, è emersa la richiesta da parte del Comune di Torino di affidamento in-house a GTT spa dei servizi in area ad alta densità abitativa già operati dalla società.

**DELIBERA ART
154/2019**

L'Ente Affidante deve procedere con una **consultazione** analoga a quella prevista per le gare ad evidenza pubblica con una durata massima di **60 giorni**.

A valle delle consultazioni si procederà alla stesura della relativa **relazione di affidamento**.



DEFINIZIONE E ORIGINE

L'affidamento in house è una modalità con cui una pubblica amministrazione affida direttamente un servizio, un appalto o una concessione a una società che essa stessa controlla, senza ricorrere a una gara pubblica

- ❑ Istituto di matrice giurisprudenziale → Corte di giustizia CE, 18 novembre 1999, C-107-98, Teckal c. Comune di Viano

Prima definizione in ambito UE dei requisiti per la deroga alle gare pubbliche - ente pubblico deve detenere il 100% del capitale ed esercitare un controllo analogo a quello sui propri servizi interni

- ❑ Direttiva 2014/23/UE (Appalti ordinari); Direttiva 2014/24/UE (Settori speciali), Direttiva 2014/25/UE (Concessioni)

Le direttive UE 2014 rappresentano la prima codificazione normativa dell'in-house provision, recependo e affinando la giurisprudenza della Corte di Giustizia (Teckal e successive).

COS'È UN AFFIDAMENTO IN-HOUSE?

NORMATIVA DI RIFERIMENTO PER IL TPL

REGOLAMENTO CE 1370/2007 ART. 5 PARAGRAFO 2

Le autorità competenti a livello locale hanno facoltà di procedere esse stesse all'aggiudicazione diretta di contratti di servizio pubblico a un soggetto giuridicamente distinto.

- ❑ Priorità alla gara pubblica per migliorare la qualità ed efficienza dei servizi
- ❑ Deroga motivata solo se l'in-house garantisce risultati equivalenti o superiori - giustificazione analitica comparativa

*«A meno che non sia vietato dalla legislazione nazionale, le autorità competenti a livello locale, si tratti o meno di un'autorità singola o di un **gruppo di autorità che forniscono servizi integrati di trasporto pubblico di passeggeri**, hanno facoltà di fornire esse stesse servizi di trasporto pubblico di passeggeri o di procedere all'aggiudicazione diretta di contratti di servizio pubblico a un soggetto giuridicamente distinto su cui l'autorità competente a livello locale, o, nel caso di un gruppo di autorità, almeno una di esse, esercita un **controllo analogo** a quello che esercita sulle proprie strutture [...]»*

a) al fine di determinare se l'autorità competente a livello locale esercita tale controllo, sono presi in considerazione elementi come il livello della sua rappresentanza in seno agli organi di amministrazione, di direzione o vigilanza, le relative disposizioni negli statuti, l'assetto proprietario, l'influenza e il controllo effettivi sulle decisioni strategiche e sulle singole decisioni di gestione. Conformemente al diritto comunitario, la proprietà al 100 % da parte dell'autorità pubblica competente, in particolare in caso di partenariato pubblico-privato, non è un requisito obbligatorio per stabilire il controllo ai sensi del presente paragrafo, a condizione che vi sia un'influenza pubblica dominante e che il controllo possa essere stabilito in base ad altri criteri

**TESTO UNICO SULLE SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA
D.LGS. 175/2016**

- ☐ Controllo analogo → situazione in cui l'amministrazione esercita il controllo analogo a quello esercitato sui propri servizi, esercitando un'influenza determinante sia sugli obiettivi strategici che sulle decisioni significative della società controllata (art.2 lett c))
- ☐ Partecipazione interamente pubblica (art.16 c.1)
- ☐ Attività prevalente: gli statuti delle società controllate devono prevedere che oltre l'80% del loro fatturato sia effettuato nello svolgimento dei compiti ad esse affidati dall'ente pubblico o dagli enti pubblici delle attività a favore dell'ente (art.16 comma 3)
- ☐ La produzione ulteriore rispetto al limite può essere rivolta anche a finalità diverse, è consentita solo a condizione che permetta di conseguire economie di scala o altri recuperi di efficienza sul complesso dell'attività principale della società (art.16 comma 3- bis).

D.LGS. N. 201/2022
ART. 17. (AFFIDAMENTO A SOCIETÀ IN-HOUSE)

- ☐ Gli enti locali e gli altri enti competenti possono affidare i servizi di interesse economico generale di livello locale a società in house, nei limiti e secondo le modalità di cui alla disciplina in materia di contratti pubblici e di cui al decreto legislativo n. 175 del 2016 (art. 17 c.1) .
- ☐ Qualificata motivazione che dia conto delle ragioni del mancato ricorso al mercato. (art. 17 c.2)
- ☐ Benefici per la collettività per quanto riguarda:
 - Investimenti
 - Qualità del servizio
 - Costi dei servizi per gli utenti
 - Impatto sulla finanza pubblica
 - Obiettivi di universalità, socialità, tutela dell'ambiente e accessibilità dei servizi

DELIBERE

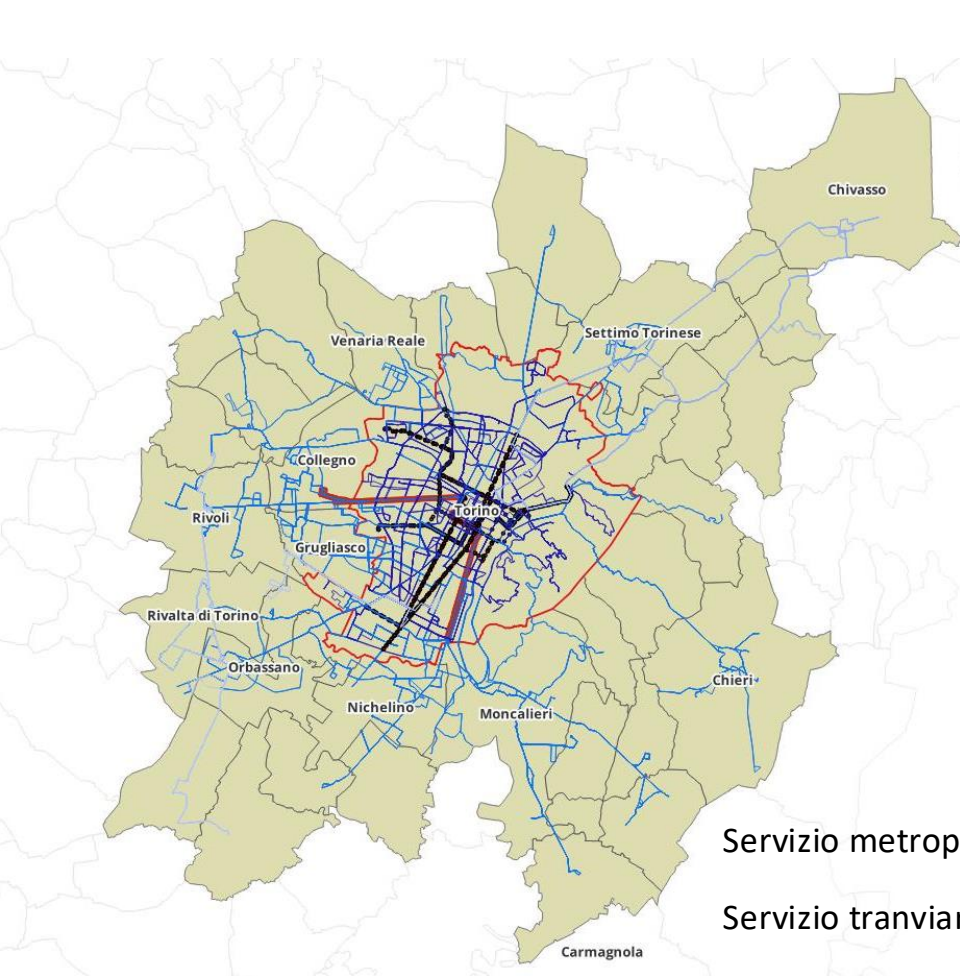
DELIBERA ART N. 154/2019

- ☐ Misura 2 → le ragioni dell'affidamento in house
- ☐ la sussistenza dei requisiti previsti dal Reg. (CE) 1370/2007 e dalla normativa nazionale;
- ☐ la dimostrazione del rispetto del quadro normativo d.lgs. 201/2022 con particolare riferimento alla **triade motivazionale** (mancato ricorso al mercato, benefici per gli utenti, congruità economica ed impatto sulla finanza pubblica)
- ☐ la pubblicazione della relazione ai fini della trasparenza;
- ☐ la trasmissione della relazione all'Autorità.
- ☐ Allegato 8b – Schema-tipo della Relazione di Affidamento per gli affidamenti in house (delibera n. 64/2024)

PARERE N. 3/2026

- ☐ Parere all'Agenzia della Mobilità Piemontese, ai sensi della Misura 4, punto 11 e Misura 6, punto 2 della delibera ART. N.48/2017 del 30 marzo 2017 in merito alla suddivisione in lotti di affidamento del servizio di trasporto pubblico locale del Bacino metropolitano

SERVIZI TPL AREA METROPOLITANA DI TORINO



Servizio metropolitana 2,6 mil km/anno
Servizio tranviario 5,8 mil. Km/anno
Servizi urbani 11,3 mil km/anno
Servizi suburbani e extraurbani (Linee 1432 – 1435 – 3107) 21,4 mil km/anno

Dicembre 2025

**Bacino
Metropolitano
Piemonte**

RELAZIONE SUI LOTTI DI GARA

Affidamento dei servizi di trasporto pubblico locale
ex Misura 6 e 6 del allegato A
alla delibera ART 154/2019

Dicembre 2025

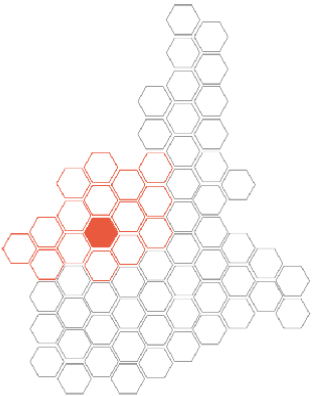
ADEMPIMENTI

Gennaio 2026

Relazione sui lotti di gara

Per la Misura 6, punto 2, del decreto-legge n. 101 del 2017, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 128 del 2017, l'Autorità di Regolazione dei Trasporti ha provveduto a pubblicare la relazione sui lotti di gara, ai sensi dell'articolo 15, comma 1, del decreto-legge n. 101 del 2017, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 128 del 2017.

La relazione sui lotti di gara è stata pubblicata sul sito internet dell'Autorità di Regolazione dei Trasporti, ai sensi dell'articolo 15, comma 1, del decreto-legge n. 101 del 2017, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 128 del 2017.



**RELAZIONE
MODALITÀ DI AFFIDAMENTO**
(EX. ART. 14 D.LGS. 201/2022)
QUALIFICATA MOTIVAZIONE
(EX. ART. 17 D.LGS. 201/2022)

**RELAZIONE DI AFFIDAMENTO
LOTTO IN-HOUSE GTT SPA**

Misura 2 delibera ART 154/2019

Sulla base della richiesta da parte del Comune di Torino di affidamento in-house a GTT spa dei servizi in area ad alta densità abitativa già operati dalla società.

DELIBERA ART 154/2019

Misura 4.7 dell'Allegato "A"

L'Ente Affidante deve procedere con una **consultazione** analoga a quella prevista per le gare ad evidenza pubblica con una durata massima di **60 giorni**.

Oggetto della consultazione

Condivisione e concertazione con gli Enti Locali dei seguenti obiettivi:

- ☐ Condizioni Minime di Qualità del servizio
- ☐ Contenuti minimi da includere nel Piano di Accesso al Dato (PAD)
- ☐ Contenuti minimi da includere nel Piano di Digitalizzazione
- ☐ Modello di partecipazione

RIUNIONE INFORMATIVA

22 DICEMBRE 2025

Presentazione dei temi e delle motivazioni delle consultazioni, disponibile al seguente link:
<https://amppartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-in-house-bacinometropolitano/f/55/>

CONSULTAZIONI

BACINO METROPOLITANO

20 GENNAIO 2026

8 COMUNI QUADRANTE OVEST |
9 COMUNI QUADRANTE EST
AFFIDAMENTO GTT

27 GENNAIO 2026

10 COMUNI QUADRANTE NORD |
10 COMUNI QUADRANTE SUD
AFFIDAMENTO GTT

RESTITUZIONE ONLINE

BACINO METROPOLITANO

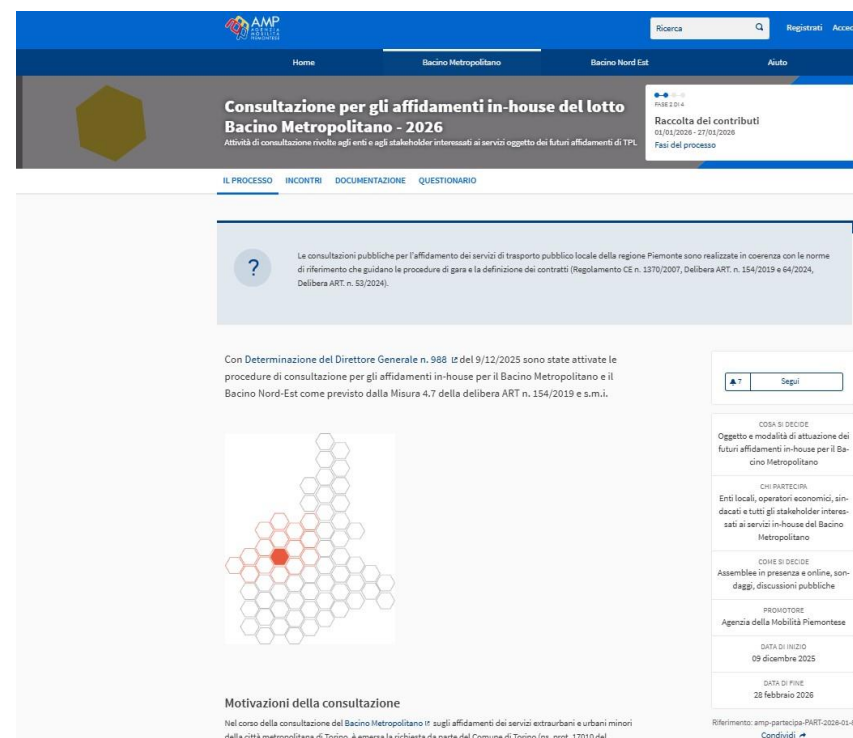
6 FEBBRAIO 2026



The screenshot shows the AMP website interface. At the top, there is a navigation bar with the AMP logo, a search bar, and links for 'Registrati' and 'Accedi'. Below this is a secondary navigation bar with 'Home', 'Bacino Metropolitano' (selected), 'Bacino Nord Est', and 'Aiuto'. The main content area features a large banner for 'Consultazione per gli affidamenti in-house del lotto Bacino Metropolitano - 2026', with a subtitle 'Attività di consultazione rivolte agli enti e agli stakeholder interessati ai servizi oggetto dei futuri affidamenti di TPL'. To the right of the banner is a sidebar indicating 'FASE 2 DI 4' and 'Raccolta dei contributi' from 01/01/2026 to 27/01/2026. Below the banner, there are tabs for 'IL PROCESSO', 'INCONTRI', 'DOCUMENTAZIONE' (selected), and 'QUESTIONARIO'. The 'DOCUMENTAZIONE' tab is active, displaying the text 'Di seguito link utili alla documentazione del processo:' followed by a list of links: 'Slide presentate durante l'Assemblea informativa del 22 dicembre 2025', 'Determinazione del Direttore Generale n. 988 del 9/12/2025: Attivazione delle procedure di consultazione per gli affidamenti in-house previste dalla Misura 4 punto 7 della delibera ART 154/2019 e s.m.i. Bacino Metropolitano e Bacino Nord est', 'Relazione sui Lotti', and 'Parere ART n.3, 08/01/2026'.

MODALITÀ DI CONSULTAZIONE

- ☐ Incontri in presenza
- ☐ Incontri online
- ☐ Eventuali incontri individuali
- ☐ Piattaforma AMPartecipa
- ☐ Questionari



<https://ampartecipa.mtm.torino.it/processes/consultazione-in-house-bacinometropolitano>

STRUTTURA

Il questionario è organizzato in **sezioni tematiche** che raccolgono informazioni sulle esigenze e priorità degli Enti rispetto al servizio di TPL in affidamento in-house. Ogni sezione include diverse tipologie di domande, come campi obbligatori, valutazioni su scala, ordinamento di priorità, risposte chiuse (Sì/No), aperte e con selezione multipla.

Sezioni principali

1. **Dati identificativi**
 - Email, Ente, Bacino, Ruolo
2. **Valutazione dello stato attuale del TPL**
 - Stato attuale del servizio
 - Priorità per il prossimo affidamento
3. **Condizioni Minime di Qualità (CMQ), Piano di Accesso al Dato (PAD), Piano di Digitalizzazione**
 - Serie di domande con *ordinamento di priorità* su vari temi (qualità, dati, servizi)
 - Standard di qualità attesi
4. **Coordinamento e Monitoraggio**
 - Modalità di partecipazione dell'Ente
5. **Condizioni di sostegno dell'Ente per servizi aggiuntivi**
 - Domande su finanziamenti, disponibilità economiche, interventi infrastrutturali
6. **Rischi, barriere e fabbisogni**
 - Impedimenti e proposte per migliorare il servizio

Sezione 1 di 15

Consultazione comuni: indagine sulle esigenze, priorità e aspettative per il servizio di TPL in affidamento in-house

Il questionario ha la finalità di raccogliere dagli Enti interessati elementi utili per avere un quadro delle esigenze, priorità e aspettative verso il servizio di TPL in affidamento in-house.

Email *

Indirizzo email valido

Questo modulo raccoglie gli indirizzi email. [Modifica impostazioni](#)

Ente (Comune - Provincia) *

Testo risposta breve

Bacino di riferimento - Ambito di servizio *

☐ Bacino Metropolitano - GTT

☐ Bacino Nord-Est Biella - ATAP

☐ Bacino Nord-Est Vercelli - ATAP

☐ Bacino Nord-Est Verbano Cusio Ossola - VCO Trasporti

Il questionario è stato inviato a 37 Comuni dell'Area Metropolitana. Ha risposto circa il 30%

OBIETTIVI



1. Rilevare le esigenze degli enti coinvolti. Identificare aspettative, vincoli e priorità degli enti in vista del nuovo contratto di affidamento in-house, garantendo un approccio partecipativo e condiviso.



2. Definire standard di qualità del servizio. Comprendere i bisogni relativi alla regolarità, affidabilità, comfort e accessibilità del servizio, stabilendo priorità e meccanismi di monitoraggio e miglioramento continuo.



3. Pianificare l'evoluzione digitale del TPL. Analizzare le necessità per la transizione verso un sistema digitale integrato.



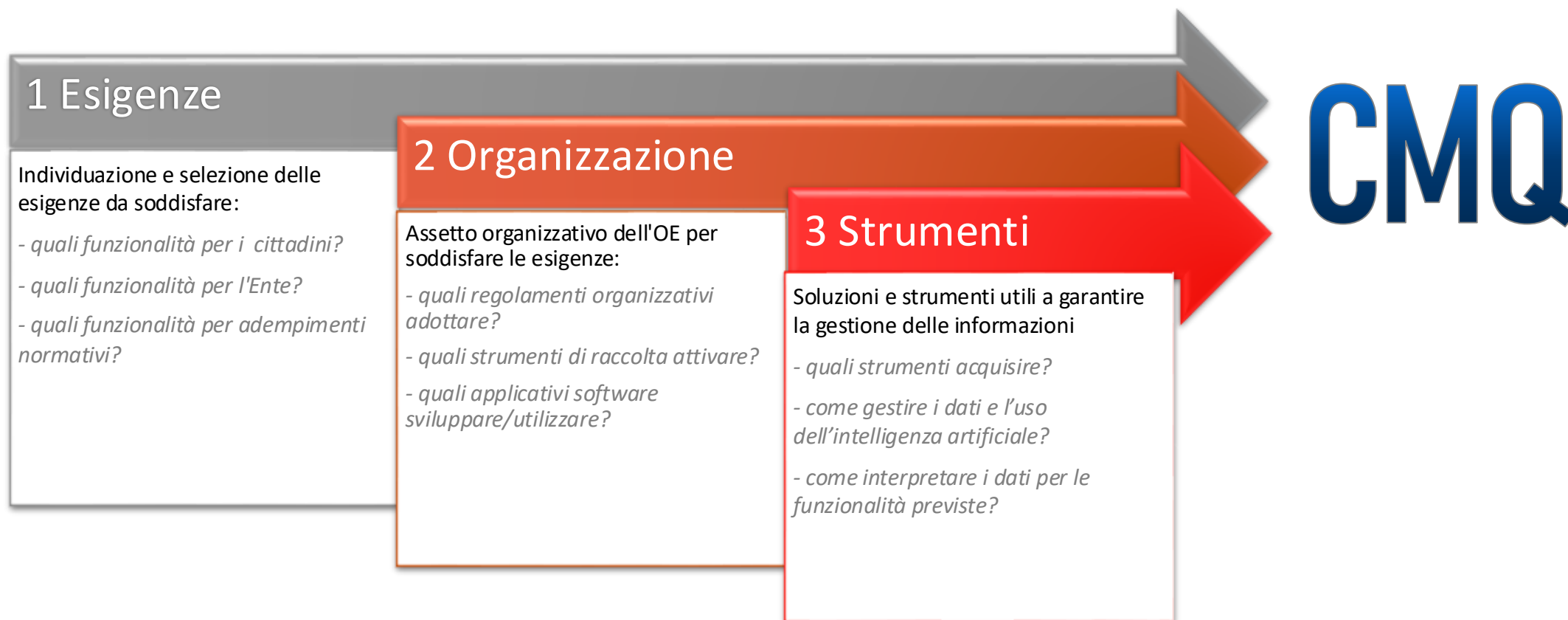
4. Individuare strumenti per migliorare l'esperienza dell'utente. Quali strumenti digitali per informare in tempo reale, assistere e personalizzare i servizi?



5. Definire metodi e strumenti per assicurare trasparenza e coordinamento efficace. Quali processi per monitorare, coordinare e condividere dati tra enti e gestore?



Se non l'hai ancora compilato, fallo ora scannerizzando questo qr-code!



➤ **Delibera n. 53/2024**

ALL. A: “CMQ di servizi TPL su strada connotati da OdS pubblico, ai sensi dell’art. 37, Comma 2, lettera d), del Dlg. 6.12.2011, n. 201, convertito con modificazioni dalla L. 22.12.2011, N. 214”

CONDIZIONI MINIME DI QUALITÀ NEI CONTRATTI DI SERVIZIO - INDICATORI E LIVELLI

CMQ→ atte a garantire un’adeguata integrazione tra servizi di TPL su strada e altre soluzioni di mobilità sostenibile, collettiva e/o condivisa, pubblica e privata, presenti nel Territorio.

- **Integrazione (multi)modale**
- **Conformità del materiale rotabile (disponibilità di posti)**
- **Regolarità, puntualità e affidabilità del servizio**
- **Accessibilità commerciale**
- **Contrasto all’evasione tariffaria**
- **Accessibilità dei mezzi e delle infrastrutture al pubblico (con particolare riferimento alle PMR)**
- **Sostenibilità ambientale**
- **Informazione all’utenza**
- **Trasparenza**
- **Pulizia e comfort del materiale rotabile e delle infrastrutture al pubblico**
- **Sicurezza del viaggio e del viaggiatore, personale e patrimoniale**

REGOLARITÀ (PER I SERVIZI DI TRASPORTO ESERCITI CON CADENZAMENTO A FREQUENZA):

media dei valori di regolarità mensile, calcolata come % dei distanziamenti, intesi come intervallo temporale tra un passaggio di una corsa e la successiva, regolari verificati nelle località di rilevazione

Esigenza

Domanda dell'utente: "Perché oggi ho aspettato 20 minuti tra due autobus, quando normalmente ne passano ogni 10 minuti?"

Domanda di AMP: "Qual è la percentuale di distanziamenti regolari sulla linea 3 nel mese di aprile?"

Domanda di AMP: "La linea 3 attesta al nodo di interscambio di I livello. Si sono generati problemi con i trasbordi per viaggi più lunghi?"

Azienda

Organizzazione

Dotazione tecnologica

Applicazioni informatiche

TRASPORTO INTEGRATO (TI):

Rapporto % tra le percorrenze svolte con veicoli che consentono il trasporto a bordo di biciclette/monopattini e il volume di produzione totale

Esigenza

Domanda dell'utente: "Posso viaggiare con la bici dalla fermata X alla fermata Y sull'autobus delle 11:11?"

Domanda dell'utente: "C'è posto per la bici sull'autobus che sta per arrivare alla fermata X?"

Domanda di AMP: "Quale è il numero di viaggi con bici al seguito sulla linea Z nelle giornate festive?"

Azienda

Organizzazione

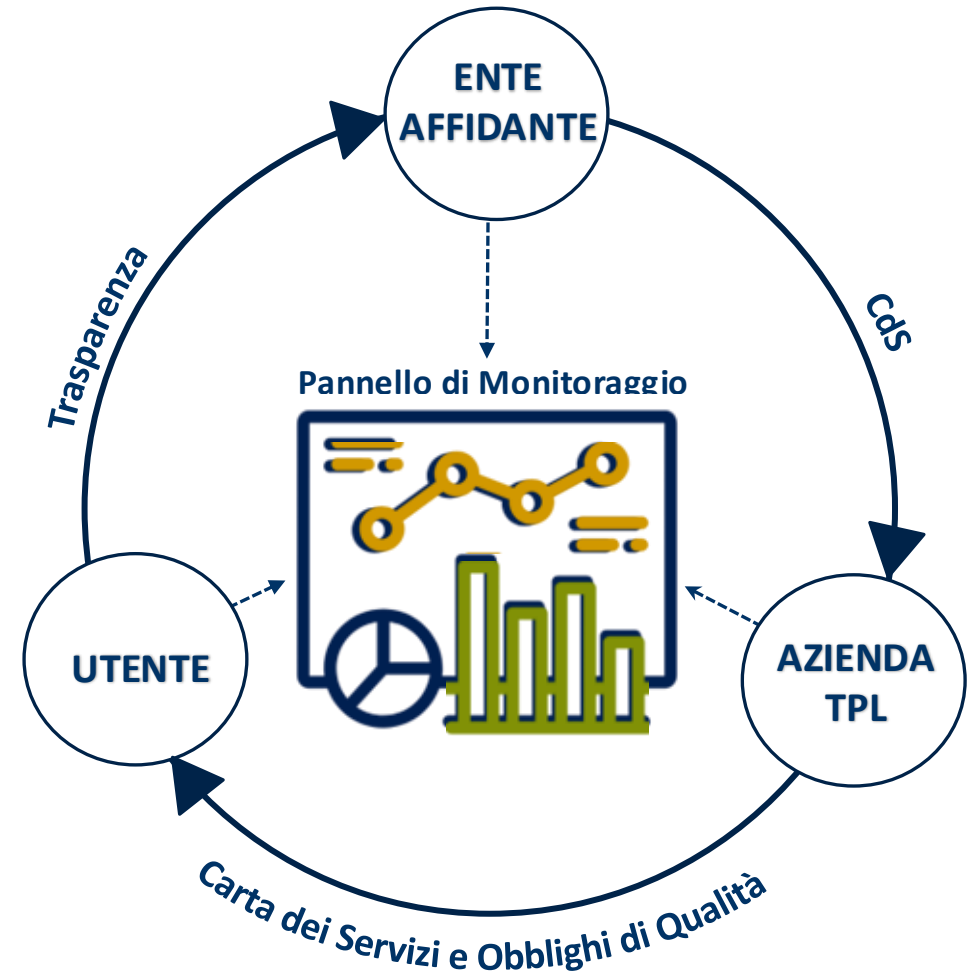
Dotazione tecnologica

Applicazioni informatiche

OUTPUT DEL PIANO DI DIGITALIZZAZIONE

MONITORAGGIO dei CdS
EFFICIENTAMENTO della DIALETTICA CONTRATTUALE
EFFICACIA dell'INFORMAZIONE per i CITTADINI/ENTI

- Flussi informativi centralizzati e raccolta dati automatizzata
- Analisi approfondita e in tempo reale delle prestazioni del servizio
- Miglioramento della trasparenza
- Tempestività nella reportistica



LAVORI DI GRUPPO

TEMI DI CONFRONTO

Quali aspetti di qualità vorresti migliorassero nel nuovo affidamento in-house a GTT?

Ad esempio, quali aspetti del servizio ritenete positivi oggi (es. continuità, affidabilità, frequenza, sicurezza, accessibilità, ecc)?

Ad esempio, quali aspetti possono essere migliorati affinché il beneficio per la collettività sia maggiore rispetto allo stato attuale (es. puntualità, riduzione tempi di attesa, sostenibilità)?

Ad esempio, che ruolo pensi possa e debba avere il tuo ente nel miglioramento del servizio?

Come la pianificazione locale (piani, programmi e politiche) può favorire attrattività, efficienza ed efficacia del TPL per il nuovo affidamento in-house a GTT?

Ad esempio, quali azioni urbanistiche o di mobilità sostenibile possono incentivare l'uso del TPL (es. corsie preferenziali, nodi di interscambio)?

Ad esempio, come i piani comunali (es. i PGTU) possono coordinarsi e dialogare con la pianificazione dell'operatore di TPL?

Ad esempio, quali incentivi o strumenti (es. tariffe integrate, digitalizzazione) ritenete più efficaci per attrarre utenti?

Come immaginate il vostro coinvolgimento nel coordinamento e monitoraggio del TPL per il nuovo affidamento in-house a GTT?

Ad esempio, quale livello di partecipazione ritenete necessario (es. tavolo di coordinamento, referente unico, audit congiunti)?

Ad esempio, quali strumenti di monitoraggio vorreste (es. dashboard condivisa, KPI periodici)?

Disegnare uno schema di governance multilivello con flussi di informazione, ruoli e responsabilità.

**VI RINGRAZIAMO PER LA PARTECIPAZIONE,
CI VEDIAMO PER L'ASSEMBLEA DI RESTITUZIONE ONLINE IL 6 FEBBRAIO 2026!**

Per essere aggiornati sulle consultazioni
ampartecipa.mtm.torino.it

Per comunicare e richiedere informazioni
consultazioni@mtm.torino.it